

## Qualitätsbewertung systematische Reviews

<b>Review</b>	Zhou 2015, Interventions for leg cramps in pregnancy. CD010655 <a href="http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/14651858.CD010655.pub2/abstract">http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/14651858.CD010655.pub2/abstract</a>	
<b>Qualitätsfragen</b>	<b>Bewertung</b>	<b>Begründung/Referenz</b>
Waren Fragestellung und Such-/Bewertungskriterien vorab definiert (z.B. in einem entsprechenden Protokoll?)	Ja	Abschnitt „Why it is important to do this review“, Verweis auf veröffentlichtes Protokoll <a href="http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/14651858.CD010655/abstract">http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/14651858.CD010655/abstract</a>
Wurden Studienauswahl und Datenextraktion durch zwei Gutachter unabhängig voneinander vorgenommen?	Ja	Abschnitt “Methods – Data collection and analysis”
War die Literatursuche umfassend? (mindestens zwei elektronische Datenbanken plus ergänzende Suchen, z.B. Studienregister oder graue Literatur; Angabe der Suchstrategie)	Ja	Abschnitt “Methods, Search methods for identification of studies”. Nutzung des Cochrane Pregnancy and Childbirth Group Trials Register, das zentral geführt wird und wöchentliche bzw. monatliche Literatur-Update in vier Datenbanken (MEDLINE, Embase, CINAHL, CENTRAL) beinhaltet, einschließlich Handsuche in diversen Journalen und Konferenzbänden sowie TOCalerts. Zusätzlich wurden von den Autoren die Referenzlisten der gefundenen Studien durchsucht. Keine Limitierung bzgl. Sprache oder Publikationsdatum.
Gibt es eine Liste der ein- und ausgeschlossenen Studien?	Ja	Übersicht Fließdiagramm Fig. 1; Tabellen in den Abschnitten “Characteristics of included studies” und “Characteristics of excluded studies”
Gibt es eine Übersicht über die Charakteristika der eingeschlossenen Studien?	Ja	Tabelle “Characteristics of included studies”
Wurde die methodische Qualität der einzelnen eingeschlossenen Studien bewertet und dokumentiert?	Ja	Tabelle “Characteristics of included studies” und Fig. 2 und 3

Wird die methodische Qualität der eingeschlossen Studien in der Diskussion angemessen berücksichtigt?	Ja	Einschätzung der Beweisstärke mit GRADE in Summary of findings Tabelle sowie im Abschnitt „Discussion“.
Werden geeignete statistische Methoden für die quantitative Zusammenfassung benutzt?*(Test auf Heterogenität, entsprechend begründete Wahl der Auswertungsstrategie von fixed/random effects model oder Verzicht auf Poolen bei sehr starker Heterogenität)	Vorgesehen, aber nicht anwendbar	Autoren verzichteten auf metaanalytische Zusammenfassung, da keine ausreichenden Daten vorlagen.
Wurde die Wahrscheinlichkeit eines Publikationsbias beurteilt (grafische oder statistische Methoden)?	Vorgesehen, aber nicht anwendbar	Autoren verzichteten wegen geringer Anzahl von Studien auf grafische/statistische Auswertung.
Gibt es Angaben zu Interessenkonflikten?	Ja	Angabe zu Finanzierung im Abschnitt „Sources of support“; explizite Angaben zu Interessenkonflikten der Autoren im Abschnitt „Declarations of interest“: Die Autoren geben an, dass im Hinblick auf den Review keine Interessenkonflikte bestehen.
<b>Zusammenfassung:</b> Größtenteils zuverlässige Methodik, deshalb wird Review für Auswertung herangezogen		

<b>Review</b>	Garrison 2012, Magnesium for skeletal muscle cramps. CD 009402. <a href="http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/14651858.CD009402.pub2/abstract">http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/14651858.CD009402.pub2/abstract</a>	
<b>Qualitätsfragen</b>	Bewertung	Begründung/Referenz
Waren Fragestellung und Such-/Bewertungskriterien vorab definiert (z.B. in einem entsprechenden	Ja	Hinweis auf ein Protokoll in Abschnitt „Contributions of authors“ und Abschnitt „Differences between protocol and review“. Auf der CLIB-Website unter Registerblatt „Other versions“ kann auch das Protokoll eingesehen werden.

Protokoll?)		
Wurden Studienauswahl und Datenextraktion durch zwei Gutachter unabhängig voneinander vorgenommen?	Ja	Abschnitt „Methodes – Data collection and analysis“
War die Literatursuche umfassend? (Mindestens zwei elektronische Datenbanken plus ergänzende Suchen, z.B. Studienregister oder graue Literatur; Angabe der Suchstrategie)	Ja	Abschnitt „Methods – Electronic searches“: Cochrane Neuromuscular Disease Group Specializes Register und 7 weitere Datenbanken; Referenzenverfolgung in den gefundenen Studien, Kontaktaufnahme zu Autoren, Herstellern und FDA, Suche in Studienregister und ISI Web of Science, um Hinweise auf publizierte und unpublizierte Studien zu erhalten.
Gibt es eine Liste der ein- und ausgeschlossenen Studien?	Ja	Übersicht Fließdiagramm Fig. 1; Tabellen in den Abschnitten “Characteristics of included studies” und “Characteristics of excluded studies”
Gibt es eine Übersicht über die Charakteristika der eingeschlossenen Studien?	Ja	Tabelle “Characteristics of included studies”
Wurde die methodische Qualität der einzelnen eingeschlossenen Studien bewertet und dokumentiert?	Ja	Details in Tabelle “Characteristics of included studies” sowie Fig. 2
Wird die methodische Qualität der eingeschlossenen Studien in der Diskussion angemessen berücksichtigt?	Ja	Einschätzung der Beweisstärke im Abschnitt „Discussion“ und mit GRADE in Tabelle „Summary of Findings“
Werden geeignete statistische Methoden für die	Ja	Begründung für getrennte Auswertungen je nach Population/Setting mit fixed effects; Heterogenität wird in jedem Setting getrennt bewertet. Abschnitt „Methods

quantitative Zusammenfassung benutzt?*(Test auf Heterogenität, entsprechend begründete Wahl der Auswertungsstrategie von fixed/random effects model oder Verzicht auf Poolen bei sehr starker Heterogenität)		– Data collection and analysis“
Wurde die Wahrscheinlichkeit eines Publikationsbias beurteilt (grafische oder statistische Methoden)?	Vorgesehen, aber nicht anwendbar	Autoren verzichteten wegen geringer Anzahl von Studien auf grafische/statistische Auswertung
Gibt es Angaben zu Interessenkonflikten?	Ja	Abschnitt Declarations of interest; keine Verbindungen zu Herstellern o.ä., zwei der Review-Autoren sind Autoren eines RCT, der in das Review einging
<b>Zusammenfassung:</b> Überwiegend zuverlässige Methodik, deshalb wird Review für Auswertung herangezogen.		